
ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА И КРИМИНАЛИСТИКИ, СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ И ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

УДК 34:65.012.72

МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОВЕДЕНИЯ ДОКУМЕНТАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ И ДОКУМЕНТИРОВАНИИ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ СТРОИТЕЛЬСТВА

Гаджиев Н.Г., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, nazirhan55@mail.ru

Коноваленко С.А., Рязанский филиал Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, г. Рязань, Российская Федерация, sergey_marsel@mail.ru

Александров А.С., Рязанский филиал Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, г. Рязань, Российская Федерация, volodina_s@rfmu.ru

Трофимов М.Н., Рязанский филиал Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, г. Рязань, Российская Федерация, trofimov_fanat1k@mail.ru

Гаджиев А.Н., Министерство образования и науки Республики Дагестан, г. Махачкала, Российская Федерация, gadjievan78@mail.ru

В соответствии с приоритетными направлениями национальной безопасности правоохранительные органы и контрольно-ревизионные службы продолжают анализировать и совершенствовать практику противодействия мошенничеству в сфере строительства. Разрабатываются меры по защите целевого бюджетного финансирования, выделяемого на строительство и реконструкцию крупных социально и промышленно значимых объектов, исследуются и разрабатываются механизмы противодействия мошенническим схемам на рынке строительства. Сегодня научным сообществом мошенничество, совершенное в ходе выполнения строительных работ, рассматривается как один из видов хищения государственной или иной собственности. По объекту преступления в строительной сфере следствием устанавливается, было ли на самом деле посягательство, и если да, то направлено ли оно на конкретную форму собственности, характеризующую принадлежностью имущества. Данное обстоятельство требует проведения, прежде всего тщательного документирования и точной оценки полученного ущерба, в связи с чем требуется проведение соответствующего документального исследования сотрудниками по линии экономической безопасности и противодействия коррупции (ЭБиПК). Целью научной статьи явилось изучение методических аспектов проведения документальных исследований при выявлении экономических преступлений в сфере строительства. Теоретической и методологической основой исследования в научной статье явились работы как российских, так и зарубежных специалистов в области бухгалтерского учета и контроля, ревизионной деятельности, нормативно-правовые документы по теме исследования, а также материалы периодической печати ведущих ученых-правоведов и экономистов. Основными методами исследования, использованными при написании работы, явились методы документальной проверки, анализа и мониторинга.

Согласно проведенному анализу уголовных дел, а также обобщения практики документальных исследований, нами были выявлены и систематизированы основные признаки экономических преступлений в сфере строительства, исследованы методические аспекты проведения документальных исследований при выявлении и документировании мошенничеств, рассмотрены схемы совершения налоговых преступлений в строительстве.

Ключевые слова: документальное исследование, строительство, экономические преступления, мошенничество, анализ уголовных дел.

DOI: 10.21779/2224-0241-2020-34-2-133-139

METHODOLOGICAL ASPECTS OF DOCUMENTARY RESEARCH DURING IDENTIFICATION AND DOCUMENTATION OF FRAUD IN THE FIELD OF CONSTRUCTION

Gadzhiev N.G., Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, *nazirhan55@mail.ru*

Konovalenko S.A., Ryazan branch of Moscow University of the MIA of Russia named after V. J. Kikot, Ryazan, Russian Federation, *sergey_marsel@mail.ru*

Alexandrov A.S., Ryazan branch of the Moscow University of the Ministry of internal Affairs of Russia named after V. J. Kikot, Ryazan, Russian Federation, *volodina_s@rfmu.ru*

Trofimov M.N., Ryazan branch of the Moscow University of the Ministry of internal Affairs of Russia named after V. J. Kikot, Ryazan, Russian Federation, *trofimov_fanat1k@mail.ru*

Gadzhiev A.N., Ministry of education and science of the Republic of Dagestan, Makhachkala, Russian Federation, *gadjiivan78@mail.ru*

In accordance with the priorities of state policy in the areas of ensuring national security, law enforcement agencies continue to improve the practice of combating fraud in the construction industry. Measures are being taken to protect budget funds allocated for the construction and reconstruction of large socially significant objects, in particular cultural heritage, housing and communal services and the transport system, mechanisms are being analyzed and developed to counter fraudulent schemes in the construction market. Today, the scientific community considers fraud committed in the course of construction work as one of the thefts of state or other property. According to the object of the crime in the field of construction, the investigation establishes whether the encroachment actually occurred, and if so, is it aimed at a specific form of ownership determined by the ownership of the property. This circumstance requires, first of all, careful documentation and an accurate assessment of the damage received, in connection with which it is required to conduct appropriate documentary research by employees through the internal affairs bodies. The purpose of the scientific there was a study of the methodological aspects of documentary research in identifying economic crimes in the construction industry. The theoretical and methodological basis of the research in the scientific article was the work of both Russian and foreign experts in the field of accounting and control, audit activities, regulatory documents on the research topic, as well as periodicals of leading legal scholars and economists. The main research methods used in writing the work were the methods of documentary verification, analysis and monitoring.

According to the analysis of criminal cases, as well as the generalized practice of documentary research, we have identified and systematized the main signs of economic crimes in the construction industry, investigated the methodology of conducting documentary research in identifying and documenting fraud, and examined schemes for committing tax crimes in construction.

Key words: documentary research, construction, economic crime, fraud, analysis of criminal cases.

DOI: 10.21779/2224-0241-2020-34-2-133-139

В целях всестороннего рассмотрения темы исследования следует обратить внимание на наиболее распространенные современные мошеннические схемы и определить порядок использования учетной документации при проведении документальных исследований для их выявления и доказывания, обусловленных спецификой финансово-хозяйственной деятельности строительных компаний.

В настоящий момент одной из наиболее распространенных мошеннических схем остается схема, реализующаяся путем простого интеллектуального подлога документов, подтверждающая наличие (переход) права собственности на конкретный объект материальных ценностей.

Приведем примеры согласно данным анализа расследуемых экономических преступлений в строительной сфере [6, с. 29]:

1. *Создание видимости строительства жилого дома либо нескольких жилых домов фир-*

мой-застройщиком (26% уголовных дел). Данные схемы преступления имеют общий алгоритм действий:

- подбор соучастников преступления;
- подбор помещения под офис организации;
- подготовка учредительной документации;
- наличие инвестиционных и финансовых

затрат, необходимых для соответствующего данного этапа мошенничества. Именно на этом этапе остаются «следы» в первичных учетных документах и регистрах учета. Специалист-ревизор анализирует договора на текущую аренду, движение денежных средств на счетах. Обязательно анализируется журнал операций по счетам 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами», 58 «Финансовые вложения», 70 «Расчеты с персоналом по оплате труда», при этом проверяются первичные документы на оказание услуг и расходы материальных ценностей.

Совершение преступления – 2-й этап.

Соккрытие следов преступления – 3-й этап, который сводится к таким действиям, как:

- 1) разработка схем движения денежных средств;
- 2) заключение фиктивных договоров с третьими лицами;
- 3) создание фиктивных фирм-однодневок (их руководителями чаще всего становятся родственники, друзья и т.п.);
- 4) дальнейшие действия, направленные на сокрытие следов преступления (изменение в составе руководства; уничтожение документации; убеждение обманутых дольщиков в возникновении временных финансовых трудностей).

2. Многократная продажа квартир застройщиком (11% уголовных дел).

Для данного способа мошенничества характерно то, что фирма-застройщик заключает договор подряда на осуществление каких-либо видов работ по строительству дома, в котором указывается возможность расчета с подрядчиком будущими квартирами. Подрядчик реализует «недострой» гражданам. Затем, по каким-либо причинам, договор с подрядчиком расторгается, а квартиры, переданные ему в счет оплаты работы, остаются во владении застройщика, поскольку основной договор расторгнут. Застройщик же, освобождаясь от каких-либо заключенных ранее обязательств, повторно реализует эти квартиры. Таким образом, ничего не подозревающие покупатели остаются без квартир и без денег.

В случае хищения денежных средств путем многократной продажи квартир мошенники осуществляют ряд действий, направленных на сокрытие следов преступления, в частности:

- осуществляют подготовку и подачу в судебные инстанции взаимных исковых требований для перевода данных сделок в плоскость гражданско-правовых отношений;
 - скрывают либо уничтожают документацию, подтверждающую заведомую неправомочность выставления квартир на реализацию.
- При документальном исследовании бухгалтерской документации необходимо:
- сопоставить акты-приемки передачи квартир с данными Книги продаж и движением по счетам 41 «Товары», 90 «Продажи», 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами», 62 «Расчеты с покупателями»;
 - проанализировать непрозрачную (теневую) финансово-хозяйственную деятельность, «завуалированность» расчетных счетов, ведь именно это осложняет возможность проверки осуществляемых расчетно-платежных операций;
 - обобщить и проверить документы касательно заверения клиентов в возврате потраченных ими денежных средств.

3. Заключение лже-договора инвестиционной компанией с фирмой-застройщиком об инве-

стировании строительства жилого объекта (14% уголовных дел).

По достижении соглашения и подписании договора инвестиционная компания начинает привлекать денежные средства граждан-соинвесторов на долевое участие в строительстве. Однако, не намереваясь исполнять обязательства ни перед застройщиком, ни перед гражданами-соинвесторами, мошенники полученные денежные средства не перечисляют на счета застройщика в полном объеме, распоряжаясь ими в корыстных целях. Финансирование строительства прекращается, фирма-застройщик расторгает договор с инвестором, находит нового инвестора, после чего завершает строительство, реализуя квартиры третьим лицам. В виде инвестиционных компаний чаще всего выступают фирмы-однодневки.

Мошенники в целях сокрытия следов преступления:

- ссылаются на добровольность заключения договора;
- предлагают выплатить компенсацию в размере, установленном договором, которая не соответствует рыночной стоимости квартиры;
- заверяют обманутых дольщиков в законности действий фирмы и предлагают внести дополнительные финансовые вложения, якобы, для окончания строительных работ;
- закрывают инвестиционные компании-однодневки.

Объектами исследования с позиции бухгалтерского учета выступают инвестиционные договоры, документы, подтверждающие оплату клиентами взносов, регистры учета по счетам учета денежных средств, расчетов и учета продаж [7, с. 38].

4. Создание финансово-строительных пирамид – один из наиболее распространенных способов мошенничества в сфере оборота жилой недвижимости (37% уголовных дел).

Привлекая денежные средства вкладчиков, мошенники расходуют их не по целевому назначению, то есть не занимаются строительством конкретного объекта. Деньги расходуются на формирование новых строительных площадок и рекламные кампании. Получая деньги от новых вкладчиков, мошенники переводят их на счета третьих лиц, после чего обналичивают.

При исследовании документов по таким делам необходимо тщательно проверять: соответствие сумм в выписках банка суммам, указанным в приложенных к ним первичных документах; правильность и полноту поступления денежных средств на банковские счета; наличие отметок банка об обработке платежных документов (наличие сведений о документе в программе «Банк-клиент») и т.д.

Выявление следов несанкционированных исправлений в платежных документах, если достоверность информации не представляется возможным проверить другим способом, является основа-

нием для проведения встречной сверки с документами кредитного учреждения, налоговых органов, контрагентов-застройщиков в разрезе счетов, корреспондирующих со счетами учета денежных средств (50 «Касса», 51 «Расчетный счет» и другими).

В сфере оборота жилой недвижимости на рынке вторичного жилья совершаются следующие мошеннические действия:

1. Обман при продаже квартиры под предлогом приобретения покупателю жилья меньшего по площади (32% уголовных дел), совершается в основном группой лиц по предварительному сговору в отношении одиноких граждан, ведущих чаще всего неблагополучный образ жизни.

2. Обман при продаже доли собственности приватизированного жилья (28% уголовных дел).

3. Обременение в виде ренты с пожизненным содержанием, приобретенное большое пространство на рынке недвижимости (24% уголовных дел).

4. Обман при признании сделки недействительной (2% уголовных дел).

5. Продажа квартиры по заведомо ложной доверенности (7% уголовных дел).

6. Обман в сфере аренды жилья (7% уголовных дел).

Признаками экономических преступлений в сфере строительства могут служить различные данные, указывающие на возможность их подготовки и совершения, такие как подделка бухгалтерских документов, нецелесообразность совершаемых экономических операций и др. [5, с. 87].

Систематизация признаков экономических преступлений в строительной сфере представляет собой комплекс индикативных качественных и количественных показателей, свидетельствующих о возможных хищениях и мошеннических действиях. Анализ уголовных дел позволяет систематизировать характерные признаки экономических преступлений, совершаемых в этой отрасли экономики [1, с. 349]. К таким признакам следует отнести:

1. Разработку схем движения денежных средств, направленных на их вывод и обналичивание.

Процесс документального исследования выявления схем обналичивания денежных средств осуществляется с использованием трех основных методов: запроса, сверки и подтверждения. Запрос осуществляется на получение банковских выписок, после чего производится сверка выписок с платежными документами потерпевших граждан и фирм, на счета которых переводятся денежные средства. Подтверждение как метод применяется при определении суммы снятых денежных средств со счетов или кассы подконтрольных злоумышленникам фирм и компаний.

2. Заключение договоров строительства с третьими лицами.

Этот признак является существенным и отражает специфику деятельности строительной отрасли. Если строительная компания для ведения основной деятельности привлекает субподрядчиков и сторонние организации, не имея на балансе достаточного количества собственных объектов основных средств, то это может служить признаком мошенничества на этапе заключения договоров с клиентами. Выявление такого признака в ходе документального исследования может осуществляться с помощью метода анализа баланса и форм бухгалтерской отчетности.

3. Наличие значительного количества дочерних фирм, руководителями которых являются родственники, друзья и т.п.

Выявление данного признака может осуществляться на основе анализа данных бухгалтерской отчетности, в частности, изучения пояснительной записки к годовой отчетности, где должна отражаться информация об аффилированных лицах и операциях с ними. Такие данные также можно получить путем выписки из ЕГРЮЛ и запроса в ФНС.

4. Смена руководства компании либо ее реорганизация с составлением новых учредительных документов, закрепляющих иную сферу предпринимательской деятельности, либо с сохранением основного направления деятельности (строительство), но с изменением объекта застройки.

Данный признак выявляется путем осуществления запросов в ФНС и Росреестр.

5. Уничтожение документации, регламентирующей предыдущую деятельность компании.

В качестве основного метода, позволяющего выявить данный признак экономического преступления в сфере строительства, используется метод восстановления бухгалтерского учета. Данный метод является наиболее сложным и может применяться только наиболее опытными специалистами-ревизорами.

6. Использование и последующее уничтожение фальшивых документов (например, при оформлении договоров актов и свидетельств).

Выявление данного признака возможно путем использования метода формальной проверки и соответствия нормативным правовым актам.

7. Сообщение кредиторам о возникновении финансовых трудностей или возможном банкротстве (удорожание строительных материалов, проблемы с получением разрешительной документации).

Выявление данного признака может осуществляться путем проведения анализа финансового состояния и анализа банкротства по данным бухгалтерской финансовой отчетности.

8. Отсутствие регистрации предприятия в установленном законом порядке (или лицензии на осуществление необходимых видов деятельности).

Выявление данного признака возможно путем использования метода формальной проверки и соответствия нормативно-правовым актам.

9. Наличие документов с подписями лиц, не имеющих на то полномочий в соответствии с должностными инструкциями.

Выявление данного признака возможно путем использования метода формальной проверки и соответствия нормативным правовым актам.

10. Отсутствие отчетности в налоговых органах.

Данный признак выявляется путем осуществления запросов в ФНС, ПФР и ФСС.

11. Осуществление строительной деятельности только за счет денежных средств клиентов, отсутствие каких-либо правоотношений с государственными органами и банковскими организациями.

Выявление данного признака возможно путем использования метода формальной проверки и соответствия нормативным правовым актам. Также в качестве источника информации может служить официальный сайт строительной компании, отсутствие сведений о банковских счетах – прямой признак, показывающий на возможный факт мошенничества и хищений.

12. Отсутствие строгой регистрации поступивших денежных средств и документального контроля за их расходованием, отсутствие учета операций, проводимых с деньгами и имуществом организации.

В качестве метода документальной проверки, с помощью которого выявляется данный признак, используется метод прослеживания. Метод позволяет проверить соблюдение требований по регистрации первичных документов в регистрах сводного, аналитического и синтетического учета. Например, прослеживается информация на соответствие данных приходных и расходных кассовых ордеров журналу регистрации ПКО и РКО, кассовой книге, карточке и анализу счета 50 «Касса», Главной книге по счету 50 «Касса».

13. Частая смена адресов фактического местонахождения организации.

Данный признак выявляется путем осуществления запросов в ФНС и отслеживания информации во внесистемных источниках, например, в сети Интернет.

14. Отсутствие разрешительной документации на проведение строительных работ.

Выявление данного признака возможно путем использования метода формальной проверки и проверки на соответствие нормативным правовым актам. Подачей запросов в государственные разрешительные органы [2, с. 8].

15. Затягивание сроков строительства в силу внезапно возникающих форс-мажорных обстоятельств, заключение дополнительного соглашения, в котором оговариваются новые сроки сдачи

жилого объекта значительно продляющих строительство.

Выявление данного признака возможно путем использования метода формальной проверки и проверки на соответствие нормативным правовым актам, получения сведений от материально-ответственных и должностных лиц.

16. Наличие непрозрачной (теневой) финансово-хозяйственной деятельности, «завуалированность» расчетных счетов, неоднократность закрытия и открытия новых расчетных счетов.

В процессе документального исследования «завуалированность» расчетных счетов выявляется с использованием двух основных методов: запроса и сверки. Запрос осуществляется на получение выписок банка по движению денежных средств на счетах, сверка осуществляется по данным регистров бухгалтерского учета по счету 51 и первичных документов на поступление и списание денежных средств (платежных поручений, платежных требований-поручений и т.д.). Также дополнительно возможен запрос в ФНС по информации на открытие и закрытие расчетных счетов.

17. Иные признаки экономических преступлений в сфере строительства.

Например, руководство фирмы-застройщика, имея умысел на хищение денежных средств дольщиков, заведомо не намереваясь исполнять обязательства по договору, сдает дом в эксплуатацию, не достраивая квартиры на верхних этажах. Добросовестные покупатели в таком случае сталкиваются с проблемой отсутствия квартир и разрешения на строительство данных квартир [6, с. 31].

Выявление данного типа признаков преступлений основывается на комплексе методов документальной проверки, в частности, метода формальной проверки и проверки на соответствие нормативным правовым актам, аналитическим процедурам, сканировании [3, с. 183].

Строительная деятельность на территории Российской Федерации ведется в соответствии с действующим законодательством. Наряду с топливно-энергетическим комплексом, оптовой и розничной торговлей, а также производством и реализацией подакцизных товаров строительство является одним из наиболее криминогенных секторов финансово-хозяйственной деятельности с точки зрения налогообложения юридических и физических лиц.

В представленном ниже примере в целях недопущения раскрытия сведений, находящихся в закрытом доступе, фамилии фигурантов дел и периоды расследования изменены.

Например, за 2010 год в Рязанской области было выявлено одно налоговое преступление в строительной сфере. На основании представленных результатов оперативно-розыскной деятельности СУ СК России по Рязанской области было возбуждено уголовное дело по п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ в

отношении генерального директора ООО «ХХХ» Иванова С.В., который в период с 01.01.201X по 31.12.201X в целях уклонения от уплаты НДС и налога на прибыль организации, подлежащих уплате ООО «ХХХ» (ЗАО «ХХХ»), оформил фиктивные сделки по строительству производственного цеха через ряд субподрядчиков: ООО «Рассвет», ООО «УУУ», ООО «ССМ-Болт», ООО «Центрбег», ООО «М-док», ООО «Пресс», ООО «АРТмор», ООО «Альтаир», ООО «Графити» и др. В действительности, указанными организациями фактически строительные работы не осуществлялись и СМР услуги не оказывались. Налоговые декларации по НДС и налогу на прибыль организации за названный период, содержащие ложные сведения относительно расходов ООО «ХХХ» (ЗАО «ХХХ») и налоговых вычетов по НДС данной организацией были представлены по телекоммуникационным каналам связи ООО «ХХХ» (ЗАО «ХХХ») в межрайонную ИФНС России. В результате указанных деяний Ивановым С.В. ООО «ХХХ» не уплачен НДС на сумму 18,6 млн. рублей и налог на прибыль организации на сумму 20,7 млн. рублей. Общая сумма неуплаченных налогов составила 39,3 млн. рублей.

Основными методами документальной проверки при выявлении данной схемы налогового преступления стали: формальная проверка, арифметическая проверка, запрос и подтверждение. В ходе формальной проверки были изучены договора на строительство объектов основных средств, которой установлено отсутствие реальных работ и оказанных услуг. Далее с помощью метода подтверждения удалось установить факты неуплаты налогов на прибыль и НДС. Для этого были сопо-

ставлены налоговые декларации, предоставленные в ФНС с данными Книги продаж и данными бухгалтерского учета подставных фирм. В ходе проверки установлено, что операции СМР в подставных фирмах не учитывались, а полученные денежные средства обналичивались. Путем запроса сведений в ФНС и сверки данных с Книгой покупки, актами выполненных работ, счет-фактурами по СМР удалось установить факты незаконного возмещения суммы НДС. Сумма ущерба была установлена путем арифметической проверки возмещенного из бюджета НДС и суммы налога с прибыли, полученной от реализации незаконной схемы [4, с. 1146].

Таким образом, по результатам исследования нами сделаны следующие выводы.

Во-первых, преступления в сфере строительства обладают высокой латентностью и общественной опасностью, обусловленной в большей степени значительным промежутком времени с момента возникновения преступного умысла до его реализации.

Во-вторых, согласно проведенному анализу уголовных дел, а также обобщенной практике документальных исследований, нами были выявлены и систематизированы основные признаки экономических преступлений в сфере строительства.

В-третьих, в работе изучена методика проведения документальных исследований при выявлении и документировании мошенничества, а также систематизированы признаки совершения налоговых преступлений в строительстве, выявляемые в процессе проведения документальных исследований.

Литература

1. Бухгалтерский учет: учебник / под общ. ред. проф. Н.Г. Гаджиева. М.: ИНФРА-М, 2020. 581 с. (Высшее образование: Специалитет).
2. Гаджиев Н.Г., Гаджиев М.Н. Организационно-методические основы проведения экспертизы исполнения государственного контракта // Вестник Дагестанского государственного университета. Сер. 3: Общественные науки. 2019. Т. 34. № 1. С. 6–14.
3. Еремин С.Г. Теоретические и практические проблемы использования специальных бухгалтерских познаний по делам о преступлениях в сфере экономики: монография. Волгоград: ВА МВД России, 2017. 464 с.
4. Ивлиев П.С., Коноваленко С.А., Корнилович Р.А., Трофимов М.Н., Харада Г.И. Методические аспекты выявления и документирования правонарушений с бюджетными средствами в системе финансового контроля // Экономика и предпринимательство. 2018. № 11 (100). С. 1144–1149.
5. Колесникова Е.Н., Корнилович Р.А., Коноваленко С.А., Трушина Н.Н., Ребров А.А., Булатецкий П.С., Кузнецов Д.В. Методология использования данных бухгалтерского учета при выявлении и документировании мошенничеств, совершаемых в агропромышленном комплексе. Рязань: Рязанский филиал Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, 2019. 177 с.
6. Низаева С.Р. Расследование мошенничества в сфере оборота жилой недвижимости (проблемы теории и практики): дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2017. 245 с.
7. Трофимов М.Н. Совершенствование современного механизма управления инвестиционной деятельностью коммерческих организаций. Рязань, 2018. 128 с.

References

1. Bukhgalterskii uchet [Accounting]: uchebnik / pod obshch. red. prof. N.G. Gadzhieva. M.: INFRA-M, 2020. 581 s. (Vysshee obrazovanie: Spetsialitet). (In Russian).

2. *Gadzhiev N.G., Gadzhiev M.N.* Organizatsionno-metodicheskie osnovy provedeniya ekspertizy ispolneniya gosudarstvennogo kontrakta [Organizational and methodological foundations of the examination of the execution of the state contract] // Vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. 3: Obshchestvennye nauki. 2019. T. 34. № 1. S. 6–14. (In Russian).

3. *Eremin S.G.* Teoreticheskie i prakticheskie problemy ispol'zovaniya spetsial'nykh bukhgalterskikh poznanii po delam o prestupleniyakh v sfere ekonomiki: monografiya [Theoretical and practical problems of using special accounting knowledge in cases of crimes in the field of economics: monograph]. Volgograd: VA MVD Rossii, 2017. 464 s. (In Russian).

4. *Ivlichev P.S., Konovalenko S.A., Kornilovich R.A., Trofimov M.N., Kharada G.I.* Metodicheskie aspekty vyyavleniya i dokumentirovaniya pravonarushenii s byudzhetnymi sredstvami v sisteme finansovogo kontrolya [Methodological aspects of identifying and documenting offenses with budget funds in the financial control system] // Ekonomika i predprinimatel'stvo. 2018. № 11 (100). S. 1144–1149. (In Russian).

5. *Kolesnikova E.N., Kornilovich R.A., Konovalenko S.A., Trushina N.N., Rebrov A.A., Bulatetskii P.S., Kuznetsov D.V.* Metodologiya ispol'zovaniya dannykh bukhgalterskogo ucheta pri vyyavlenii i dokumentirovanii moshennichestv, sovershaemykh v agropromyshlennom komplekse [The methodology of using accounting data in identifying and documenting fraud committed in the agricultural sector]. Ryazan': Ryazanskii filial Moskovskogo universiteta MVD Rossii imeni V.Ya. Kikotya, 2019. 177 s. (In Russian).

6. *Nizaeva S.R.* Rassledovanie moshennichestva v sfere oborota zhiloi nedvizhimosti (problemy teorii i praktiki) [Investigation of fraud in the sphere of residential real estate turnover (problems of theory and practice)]: dis. ... kand. yurid. nauk. Ufa, 2017. 245 s. (In Russian).

7. *Trofimov M.N.* Sovershenstvovanie sovremennogo mekhanizma upravleniya investitsionnoi deyatel'nost'yu kommercheskikh organizatsii [Improving the modern mechanism for managing the investment activities of commercial organizations]. Ryazan', 2018. 128 s. (In Russian).

Поступила в редакцию 23 мая 2020 г.

Received 23 May, 2020