открытия, то с одной стороны, это добавит участникам физическое и психологическое напряжение, а с другой стороны – это не добавит торжественности событию, потому что инстинктивно они будут стремиться сохранить разминочное состояние и спокойно стоять в строю не станут – так что «картинка» для фото или ТВ не получится достойной.

Ритуальные речи официальных лиц редко получаются вдохновляющими.

Это происходит во многом потому, что речь выстраивается по формату небольшого отчетного доклада. Рекомендаций по сохранению праздничного ритма церемонии открытия в этой части может быть две: предложить выступающим избрать режим митинга (приветствие – радость встречи – напутствие – ура!) и сократить количество выступлений до одного – председатель Оргкомитета соревнований или руководитель организации (общества, фирмы и т.п.).

Вынос флага турнира равноценен заранее вывешенному флагу на приспособлении для дальнейшего подъема или уже расположенному на требуемой высоте.

В последнее время участились стремления организаторов поднять во время открытия не один, а два-три флага одновременно. В большинстве случаев эти попытки выглядят некорректно – если звучит государственный Гимн Российской Федерации, то и подниматься должен только государственный флаг России. Если же необходимо сделать акцент и на флагах города, спортивного общества, производственного объединения и т.п., то эти процедуры следует разделить. Самый простой вариант – развесить иные флаги заранее среди общего оформления спортивного или театрально-концертного зала.

Так называемые показательные выступления спортсменов или художественные номера артистов различных жанров во время церемонии открытия иногда подбираются по степени зрелищного эффекта, а иногда выстраивают в постановочную тематическую программу.

И в том и в другом случае следует уберечь участников предыдущих церемониальных эпизодов от просмотра специально подготовленных выступлений с невыгодного ракурса и организованно эвакуировать с площадки.

Церемония итоговых награждений необходимо тщательно подготовить по трем позициям:

- размещение и комплектация наградной артибутики (медали, грамоты, кубки, цветы, ценные призы и т.д.),
- формирование и репетиционная подготовка наградной группы (чаще всего это девушки с подносами и ассистенты для выноса крупных подарков), координационная работа с ведущим.
- поведение и лексикон ведущего особенно важны к финалу комплексного соревновательного дня – ритм событий, внимание публики и праздничное настроение спортсменов во многом зависят не только от содержания, но и от разумного объема дикторского текста.

Желаем успехов всем организаторам спортивных соревнований, а для постановки церемоний рекомендуем приглашать специалистов.

Дружков А.Л., Константинова С.Е.

Что делать?

Российский Государственный Университет (Россия, Москва)

doi:10.18411/lj-31-03-2018-44
idsp: 000001:lj-31-03-2018-44

Система двухуровневого высшего образования (бакалавр-магистр), внедряемая, по-видимому, в основном, из корыстных побуждений на территории России, имеет, как и любая другая система, свои достоинства и недостатки.

В течение пятнадцати последних лет наши ВУЗы предпринимают попытки адаптировать её к собственным наработкам или адаптироваться самим к её формату.

На этом нелегком пути возникают коллизии, нуждающиеся не только в осмыслении их последствий, но и требующие, на наш взгляд, немедленных изменений в отношении к ним профессорско-преподавательского состава отечественной Высшей школы.

Во-первых, это касается, в основном, количества и содержания документов планирования и учёта преподавательской и студенческой деятельности.

Уровень смыслового, а, иногда, и текстового дублирования отдельных частей общего пакета документов удивляет, раздражает и настораживает.

Степень подробности требуемых от преподавателя разъяснений, толкований, навигаторских маршрутов в мыслях и действиях для обучаемых им студентов наталкивает на единственную мысль – а нуждается ли этот студент в посещении учебных занятий и в знакомстве с педагогом.

Налицо – явное доминирование дистанционной формы получения знаний: вот авторы, вот книги, вот главы, вот страницы, вот, вот, вот

Заочная форма получения высшего образования может ликовать – наша взяла!

А как же военные и медицинские дисциплины?

Ах, у них, оказывается, нет заочной формы… Наверное потому, что их профессии практические.

А в спортивной педагогике, что же – сплошная наука и теория?

Да нет, тренер и преподаватель физических упражнений, вооруженный наукой – это практик! Конечно практик! Во-первых – практик!

Так зачем же студенту дневной формы обучения такие подробные прописи и «разжёвывания» вплоть до «… ты туда не ходи, ты сюда ходи».

Ах, для того, чтобы зачёт он сдал и экзамен потом…

Ну а если он пропускал занятия, то тем более, помочь ему надо.

Но это же дневная форма обучения, почему преподаватель должен «закладываться» на возможные пропуски кем-то занятий по специальным предметам?

Предлагаем продолжать уважать себя и уважать дневную форму обучения – если пропускать занятия, обучаясь на дневном факультете, так извольте восстановить учебный материал самостоятельно.

А перечень литературы узнайте у тех, кто ходил на занятия. Мало того – они знают и еще кое-что, что можно почерпнуть только из рабочих конспектов.

Но сдать зачёт по предмету Вам, «уважаемый», будет очень

трудно – Вы пропустили учебную практику по некоторым разделам, а это, постичь самостоятельно, ой, как нелегко на достойную оценку.

Так что рецептов два – или учиться без пропусков на дневном отделении, или – уходить на заочное.

Взываем к педагогам! Если не удержать нам эти позиции, то очень скоро педагог станет лишним в этой системе образования – его сможет заменить любой технический работник, раздающий ссылки на литературу…

А предмет-то наш практический! Речь идёт о выпускающих кафедрах! А им предлагают половину учебных часов перевести в самостоятельную работу.

Быстрее, выше, сильнее – самостоятельно!

Управление учебной группой – самостоятельно!

Обеспечение безопасности проведения занятий – самостоятельно!

А навстречу раздается: «Так вы же ведёте заочную форму по тем же предметам!»

Есть такой грех, ведём. Хотя, это, пожалуй, самый большой грех образовательной системы.

Ни для кого не является секретом, что заочное образование в сегодняшнем формате – это натаскивание на профессию, а уж никак не подготовка специалиста высокой квалификации.

Поэтому ссылка чиновников на заочную форму при обсуждении процента самостоятельной работы для «дневников» - некорректна, лукава, несостоятельна – слишком велик ущерб, наносимый качеству профессиональной подготовки такой пропорцией самостоятельной работы.

Вернёмся к исходным позициям.

Выпускник высшего физкультурного учебного заведения должен знать технику исполнения и методику обучения определённым двигательным действиям. Он должен уметь обеспечить наиболее

комфортные способы передачи информации о разучиваемом движении и безопасность выполнения его самого и его составных частей. При этом он должен владеть профессионально убедительным лексиконом на родном языке, пользуясь методикой обучения.

Тех, кто не согласен с тем, что это – единственная необходимая и достаточная компетенция, к которой должно стремиться по совокупности высшее физкультурное образование, пусть бросят в нас камень.

А зачем нам несколько десятков компетенций? Хорошо, компетенция, приведённая выше, может касаться только выпускающей кафедры. А еще по одной пусть добавят все общественные, медико-биологические, психолого-педагогические и т.д. кафедры.

Но – по одной! Неужели по количеству формулировок, гуляющих по свету компетенций, можно судить о качестве образования? И кого – студентов или профессорско-преподавательского корпуса? Кому на руку засилье словоблудия лихорадочно переписываемых бумажных кип?

За что такое профессиональное унижение?

«… мы потеряли фундаментальность нашего образования, его заменили понятием «компетенции». Мы всегда были сильны тем, что учили студента не запоминать и не каким-то компетенциям, а размышлять, думать, доказывать, сомневаться, преодолевать. Тогда он и становится учёным или специалистом».

Эти слова не стесняется говорить вслух ректор МГУ Виктор Садовничий. Он же напоминает, что на международной конференции ректоров Европы в Лиссабоне все ректоры говорили, что ни в коем случае нельзя принимать Болонскую систему, что каждый университет самобытен и унификация невозможна.

А услышано было мнение министров финансов и иностранных дел, которые настаивали на том, что Болонская система нужна для трудовой интеграции потоков мигрантов в Европу. И она была введена в большей степени из политических соображений…

А профессионалам могучей, пока еще, школы отечественного высшего образования, остается либо «благословлять» потоки мигрантов, махнув им рукой на прощание, либо поджидать абитуриентов – вундеркиндов, которые способны стать грамотными специалистами даже в сегодняшнем заданном формате.

Много ли их будет? И тех, и других?

Люди добрые! Может быть, задумаемся?